



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Уфа  
21 февраля 2017 года

Дело № А07-6135/2016

Резолютивная часть решения объявлена 02.02.2017  
Полный текст решения изготовлен 21.02.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе  
судьи Шамсутдинова Э. Р.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Катковой А.В.  
рассмотрев дело по иску  
главы крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуального  
предпринимателя Ахматьянова Ансара Рауфовича (ИНН: 025902381596)  
к главе крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальному  
предпринимателю Фархутдинову Кадиму Канафиевичу (ИНН:  
021701298703)  
о расторжении договора купли продажи от 02.10.2015 г. и взыскании  
630 000 руб.  
при участии в деле качестве третьего лица, не заявляющего  
самостоятельные требования относительно предмета спора, Управления  
Ветеринарии Республики Башкортостан.

при участии в судебном заседании:  
от истца - Ахматьянов А.Р., лично, паспорт; Жданова А.Х., адвокат по  
ордеру № 119456 от 25.05.2016  
от ответчика - Насибуллина Э.Р. по доверенности от 13.04.2016;  
Адиатуллин Р.Ф. от доверенности от 13.04.2016  
от третьего лица – нет явки, уведомлен в порядке статьи 123  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальный  
предприниматель Ахматьянов Ансар Рауфович (далее – Ахматьянов А.Р.,  
истец) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском

заявлением к главе крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальному предпринимателю Фархутдинову Кадиму Канафиевичу (далее – Фархутдинов К.К., ответчик) о расторжении договора купли продажи от 02.10.2015 г. и взыскании 630 000 руб.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Управление Ветеринарии Республики Башкортостан (далее – третье лицо).

Истец требования поддержал в полном объеме.

Ответчик требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Третьим лицом также представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому возражает против удовлетворения исковых требований.

Исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд

#### УСТАНОВИЛ:

Между истцом (покупателем) и ответчиком (продавцом) 02.10.2015 заключен договор купли-продажи сельскохозяйственных животных, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность а покупатель принять сельскохозяйственных животных – овец романовской породы в количестве 52 шт., возрастом от 12 до 24 мес., весом от 35 кг с соответствующей кондицией, нормальным цветом кожи и отсутствием клинических проявлений заболеваний (л.д. 36 т. 1).

Согласно акту приема-передачи от 02.10.2015 животные были переданы истцу.

Как указывает истец, фактически овцы были переданы истцу 15.10.2015. Ответчик указанный факт не оспаривает.

За имущество, переданное по договору, истец выплатил ответчику 630 000 руб., что подтверждается актами приема-передачи денежных средств (л.д. 38-39 т. 1).

22.10.2015 при взятии Межрайонной Стерлитамакской райветстанцией РБ проб сыворотки крови у овец, 12 проб (№1, 12, 20, 22, 33, 36, 42, 43, 44, 46, 48, 49) были признаны сомнительными на хламидиоз, и специалистами было рекомендовано повторное исследование крови, что подтверждается результатами экспертиз №53733-53783 (л.д. 21-23 т. 1).

Вторичное исследование было проведено по инициативе ответчика в ГБУ «Башкирская научно-производственная ветеринарная лаборатория» 15 декабря 2015 года и в результате обнаружена положительная реакция на хламидиоз крови, взятых у баранов №8700, 8713, 0056.

07.01.2016 комиссионно с участием ветеринарного врача-эпидемиолога ГБУ Гафурийского района РВС, заведующего ветучастка проведен комиссионный анализ овчарника, принадлежащего Ахматьянову А.Р. По результатам составлен акт об абортировании 27 голов овец, падеж 4 ягнят, у половины овец проявляется дерматит, чесотка.

Как указывает истец, справкой № 24 от 21.03.2016 ГБУ «Гафурийская ветеринарная станция» подтверждается как факт обследования, так и то, что указанная территория ранее была благополучная по хламидиозу овец.

По мнению истца, ему был поставлен некачественный товар, в связи с чем он просит расторгнуть договор и возвратить уплаченные денежные средства. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

В адрес ответчика 16.01.2016 истцом направлена претензия с требованием расторгнуть договор поставки, поскольку качество поставленного товара не соответствовало условиям договора.

Претензия ответчиком получена 23.01.2016, однако, как указывает истец, ответа не последовало.

Ответчик с предъявленными претензиями по качеству товара не согласился, на что, указал в ответах на претензии от 18.08.2014 и от 18.01.2016.

В представленных суду возражениях (л.д. 48-50 т. 1) ответчик указывает, что согласно акту о поставке на карантин МРС от 20 августа 2015 г. спорные овцы в количестве 52 голов были отделены от основного стада и поставлены на предпродажный карантин на 30 дней. Карантин был снят лишь 14 октября 2015 г.

В период карантина в отношении овец проводились ветеринарные исследования на выявление бруцеллеза, хламидиоза, инфекционного эрлихиоза баранов. Все исследования показали отрицательный результат, то есть отсутствие заболеваний, что подтверждается экспертизой в Бураевской районной ветеринарной станции.

В соответствии со ст. 18 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 N 4979-1 «О ветеринарии» ответственность за здоровье, содержание и использование животных несут их владельцы. Владельцы животных обязаны осуществлять хозяйственные и ветеринарные мероприятия, обеспечивающие предупреждение болезней животных, выполнять указания специалистов в области ветеринарии о проведении мероприятий по профилактике болезней животных и борьбе с этими болезнями.

Ответчик передал овец 15.10.2015 г., заболевания выявлены лишь 15.12.2015 г., то есть по истечении 2-х месяцев со дня продажи.

Статьями 475, 476 и 477 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору. Продавец отвечает за недостатки товара,

если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно ветеринарной документации сельскохозяйственные животные до момента передачи были здоровы и покупатель не имел претензий.

Исходя из данных обстоятельств, ответчик считает, что он выполнил договорное обязательство по подготовке к передаче Истцу-покупателю сельскохозяйственных животных, соответствующих по качеству условиям договора. Истцом не представлено доказательств нарушения требований к качеству товара и то, что они возникли до передачи ему.

В соответствии с п. 1 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В случаях, когда законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству товара, продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (п. 4 ст. 469 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подробно и последовательно проанализировав условия представленного договора, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в обоснование доводов письменные доказательства, суд приходит к выводу, что истцом в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказан факт поставки ответчиком некачественного товара.

Как следует из материалов дела, между истцом (покупателем) и ответчиком (продавцом) 02.10.2015 заключен договор купли-продажи сельскохозяйственных животных, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность а покупатель принять сельскохозяйственных животных – овец романовской породы в количестве 52 шт., возрастом от 12 до 24 мес., весом от 35 кг с соответствующей кондицией, нормальным цветом кожи и отсутствием клинических проявлений заболеваний (л.д. 36 т. 1).

Как следует из п.п. 1.3 договора, продавец гарантировал отсутствие клинических проявлений заболеваний, инфекционных и других заболеваний животных.

Пунктом 2 статьи 476 ГК РФ установлено, что в отношении товара, на который продавцом представлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Порядок отбора и продажи животных установлен "Правилами ветеринарной обработки животных при их отборе и продаже колхозам, государственным хозяйствам и другим предприятиям и организациям и при межхозяйственном обмене животными для племенных и производственных целей", утвержденными Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР 23.04.1979 г., в соответствии с которыми вывод племенных животных и животных, предназначенных для производственных целей и продажи, допускается из населенных пунктов и отдельных хозяйств, благополучных по заразным болезням в порядке, предусмотренном соответствующими инструкциями о мероприятиях по профилактике и ликвидации заразных болезней животных. К вывозу допускаются только здоровые животные (п. 1 Правил).

Все животные, предназначенные к выводу для племенных и производственных целей, должны быть забиркованы и подлежат обязательной ветеринарной обработке (п. 3 Правил).

Отобранные для продажи животные за месяц до вывода из хозяйства должны быть отделены от других животных хозяйства, поставлены на профилактический карантин и обеспечены лучшими условиями ухода, содержания и кормления. Этих животных подвергают тщательному ветеринарному осмотру и обязательному исследованию (п. 5 Правил).

В тех случаях, когда в срок до 30 дней после исследований, проведенных в соответствии с пунктом 5 настоящих Правил, животные не будут выведены (вывезены) из хозяйств, то их повторно исследуют на болезни перед выводом (вывозом) (п. 6 Правил).

На каждую отправляемую в один пункт за пределы административного района партию животных выдается в установленном порядке ветеринарное свидетельство, в котором указывают дату, метод исследования и его результаты, дату вакцинации и ветеринарной обработки (п. 10 Правил).

Как следует из материалов дела, ответчиком представлены документальные доказательства, подтверждающие исполнение требований вышеуказанных Правил и условий договора в части подтверждения ветеринарного благополучия животных.

Так, согласно Акту постановки на карантин от 20.08.2015, подписанному ответчиком и представителями ГБУ Бураевская райветстанция РБ, 52 головы романовской породы, в т.ч. 50 маток и 2 барана, были отделены от основного стада и поставлены на предпродажный карантин на 30 дней. Проводятся все карантинные мероприятия в полном объеме, все животные клинически здоровы. К акту приложена опись овец, с указанием номеров ушных бирок, заверенная ГБУ Бураевская райветстанция РБ.

20.09.2015 и 25.09.2015 ГБУ Бураевская райветстанция РБ был осуществлен забор крови у овец, принадлежащих ответчику, и направлен для исследования в ГБУ Бирская зональная ветеринарная лаборатория РБ.

Согласно результатам исследований по экспертизам № 45337 от 23.09.2015 и № 46173 от 01.10.2015 ГБУ Бирская зональная ветеринарная лаборатория РБ, при исследовании проб сыворотки крови МРС романовской породы, принадлежащих КФХ Фархутдинову, на бруцеллез, хламидиоз и инфекционный эпидидимит баранов, был получен отрицательный результат.

14.10.2015 ответчиком и представителями ГБУ Бураевская райветстанция РБ был составлен Акт снятия с карантина 52 головы романовской породы, в т.ч. 50 маток и 2 барана. Проведены все карантинные мероприятия в полном объеме, все животные клинически здоровы.

На указанную партию животных 15.10.2015 ГБУ Бураевская райветстанция РБ выдало ветеринарное свидетельство формы № 1, по которому животные вывозились по маршруту: РБ, Бураевский район, д.Шуняково - РБ, Гафурийский район, с.Мраково.

При поступлении указанной партии скота истцу, ГБУ Гафурийская райветстанция РБ 22.10.2015 была отобрана 51 проба крови и направлена на исследование в лабораторно-диагностический отдел ГБУ Стерлитамакская межрайонная ветеринарная станция РБ. Согласно результатам исследований по экспертизе № 53733-53783 от 27.10.2015 было выявлено 12 проб сомнительно реагирующих на хламидиоз.

Повторно исследование проб крови было произведено в ГБУ Башкирская научно-производственная ветеринарная лаборатория и согласно результатам исследований по экспертизе № 2941 от 18.12.2015 было выявлено 3 пробы положительно реагирующих на хламидиоз.

ГБУ Стерлитамакская межрайонная ветеринарная станция РБ и ГБУ Башкирская научно-производственная ветеринарная лаборатория при проведении исследования сыворотки крови на хламидиоз использовали

метод реакции связывания комплемента (РСК) для выявления специфических хламидийных антител в сыворотки крови животных.

В соответствии с п. 13 Инструкции по применению набора для диагностики хламидиоза сельскохозяйственных животных в РСК и РДСК, утвержденной заместителем руководителя Россельхознадзора 22.02.2006, диагноз на хламидиоз ставят согласно Методическим указаниям по лабораторной диагностике хламидийных инфекций у животных, утвержденных Департаментом ветеринарии Минсельхозпрода России от 30.06.1999 №13-7-2/643 (далее - Методические указания).

Согласно п. 2.12 Методических указаний, животных, с сыворотками крови которых получены положительные и сомнительные результаты, исследуют повторно прямыми методами диагностики для постановки окончательного диагноза.

Согласно п. 7 Методических указаний, диагноз на хламидийные инфекции считают предварительным при выявлении специфических антител в сыворотке крови в РСК (РДСК) или ИФА. Диагноз на хламидийные инфекции считают окончательным при применении любого прямого метода диагностики, который выявляет: хламидии, антигены хламидии или ДНК хламидии в исследуемом материале.

В соответствии с п. 3.1 Инструкции по профилактике и ликвидации хламидиозного (энзоотического) аборта овец и коз, утвержденной Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР 12.02.1981г., при подозрении на хламидиозный аборт овец и коз в ветеринарную лабораторию направляют: кусочки плаценты, вагинальную слизь от абортировавших животных; абортированный плод или паренхиматозные органы плодов; сыворотку крови абортировавших или подозрительных по заболеванию хламидиозным абортom животных.

Взятый материал помещают в стерильную, герметически закрывающуюся посуду и в термосе со льдом направляют в лабораторию с соблюдением мер, исключающих распространение инфекции.

Далее в п. 3.2. Инструкции указывается, что абортированный плод, плодовые оболочки или кусочки паренхиматозных органов плода должны быть доставлены в лабораторию не позднее чем через 72 ч после аборта.

ГБУ Гафурийская райветстанция РБ 13.01.2016 была отобрана 1 проба патологического материала (абортированный плод ягненка с последом) принадлежащего истцу, и направлена для исследования на бруцеллез и хламидиоз методом ПЦР (полимеразная цепная реакция) в ГБУ Башкирская научно-производственная ветеринарная лаборатория.

Полимеразная цепная реакция представляет собой процесс многократного увеличения числа копий фрагмента ДНК-мишени, катализируемый термостабильной ДНК-полимеразой, и позволяет обнаружить специфичный участок генома биологического агента. ПЦР обладает высокой чувствительностью, специфичностью, обеспечивает

возможность работы практически с любым видом биологического материала и объектами окружающей среды.

Согласно результатам исследований методом ПЦР по экспертизе № 43 от 15.01.2016 в исследованной пробе ДНК семейства хламидии и ДНК рода бруцелла не обнаружены.

Таким образом, диагноз: «хламидиоз» не установлен.

Является необоснованным утверждение истца о том, что из представленных копий лабораторных исследований не видно исследование именно 52 головы, поставленных истцу. Сравнительный анализ номеров ушных бирок овец, поставленных на карантин 20.08.2015 в КФХ Фархутдинова и исследованных 23.09.2015 и 01.10.2015 в ГБУ Бирская зональная ветеринарная лаборатория РБ, затем исследованных 27.10.2015 в ГБУ Стерлитамакская межрайонная ветеринарная станция РБ подтверждают идентичность животных.

Таким образом, недостатки товара возникли уже после передачи его истцу, и не вызваны причинами, возникшими до передачи товара покупателю, в частности какими бы то ни было болезнями животных.

Суд не может согласиться с доводами истца и прийти к выводу о наличии спорного заболевания по причинам, возникшим до приема-передачи овец, на основании результатов экспертизы №53733-53783 от 27.10.2015 г., которые дали 12 сомнительных проб, поскольку сомнительные пробы не свидетельствуют о наличии положительных результатов на хламидиоз. Достоверно говорить о наличии хламидиоза возможно только при наличии положительных проб.

Кроме того, сомнительные пробы могли быть вызваны наличием стресса у овец в результате их перевозки и адаптацией, как следствие снижением иммунитета (переданы - 15.10.2015, пробы взяты - 22.10.2015). Указанное обстоятельство лицами, участвующими в деле, не оспаривалось.

В самой экспертизе №53733-53783 от 27.10.2015 г. КФХ Ахматьянову А.Р. было рекомендовано через 2 недели повторно провести исследование крови у овец, давших сомнительный результат, однако рекомендации не были выполнены.

В п.3.5 Инструкции отмечается, что баранов (козлов) - производителей в неблагополучном хозяйстве перед вакцинацией серологически исследуют на хламидиоз. Животных, reagировавших отрицательно, вакцинируют против хламидиозного аборта, а давших положительную или сомнительную реакцию изолируют и исследуют повторно через 30 дней. Если при повторном исследовании получен положительный или сомнительный результат, этих животных подвергают убою в соответствии с п. 3.4 настоящей Инструкции, а при отрицательном результате их вакцинируют. Вакцинированных баранов (козлов) используют по назначению. Таким образом, в самой Инструкции отмечается, что сомнительная реакция не означает, что животное больное, а необходимо повторное их исследование.



Согласно п. 1.1 Инструкции, возбудитель болезни - микроорганизм из группы хламидоза. Источником инфекции служат больные животные, которые при абортах и окоте выделяют возбудителя болезни во внешнюю среду.

Заболевание, как правило, получает широкое распространение при нарушении технологии содержания животных.

Согласно п. 11 Правил, при поступлении в область (район) реализации животных размещают в постоянных или временных пунктах (базах) племобъединений, подвергают тщательному ветеринарному осмотру с термометрией и карантинированию в течение 30 дней. В период карантина их содержат под ветеринарным наблюдением и исследуют на заразные болезни, указанные в пункте 5 настоящих Правил, а при необходимости также на другие болезни. Здоровых животных после карантинирования и необходимых обработок передают в хозяйства покупателей.

Истец не представил документальных доказательств поставки полученных овец на карантин, отсутствие контактов с другими овцами, соблюдение технологий содержания животных.

Довод истца о нарушении ответчиком п. 5 Правил ветеринарной обработки животных при их отборе и продаже колхозам, государственным хозяйствам и другим предприятиям и организациям и при межхозяйственном обмене животными для племенных и производственных целей, утвержденных Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР 23.04.1979 г. (далее - Правила), основан на неправильном понимании норм действующего законодательства.

Согласно п.5 Правил, отобранные для продажи животные за месяц до вывода из хозяйства должны быть отделены от других животных хозяйства, поставлены на профилактический карантин и обеспечены лучшими условиями ухода, содержания и кормления. Этим животным подвергают тщательному ветеринарному осмотру и обязательному исследованию.

Согласно п.6 Правил, в тех случаях, когда в срок до 30 дней после исследований, проведенных в соответствии с пунктом 5 настоящих Правил, животные не будут выведены (вывезены) из хозяйств, то их повторно исследуют на болезни перед выводом (вывозом).

Таким образом, пункт 5 необходимо рассматривать во взаимосвязи с пунктом 6 Правил, из которого следует, что законодатель увязывает вопрос правомерности вывоза (вывода) животных со сроками проведения лабораторных исследований, а не с даты постановки на карантин. Следовательно, срок, указанный в п.5 Правил, не является пресекательным.

Как следует из ч.1 ст. 434.1 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в проведении переговоров о заключении договора, самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто.

Как следует из пояснений ответчика, ранее им велись переговоры о продаже 120 голов овец ИП Петрову, в связи с чем результаты экспертизы от 23.09.2015 № 45337 были оформлены на имя Петрова. Однако сделка не

состоялась, в связи с чем часть овец из указанной партии была продана истцу.

Сравнительный анализ номеров ушных бирок овец, исследованных 23.09.2015 и 01.10.2015 в ГБУ Бирская зональная ветеринарная лаборатория РБ, затем исследованных при поступлении к истцу 27.10.2015 в ГБУ Стерлитамакская межрайонная ветеринарная станция РБ показывает, что овцы с номерами 0100, 780, 1, 080, 035, 2, 960, 8825 лабораторного исследования в ГБУ Бирская зональная ветеринарная лаборатория РБ не проходили. При этом, по результатам исследования в ГБУ Стерлитамакская межрайонная ветеринарная станция РБ они показали отрицательный результат на инфекционные болезни.

Вместе с тем, овцы, показавшие сомнительную, а затем положительную реакцию на хламидиоз, были исследованы ответчиком в ГБУ Бирская зональная ветеринарная лаборатория РБ, и показали отрицательный результат.

Ветеринарное свидетельство серия 202 № 0118676 от 15.10.2015 выдано с нарушением Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза РФ от 17.07.2014 № 281. Вместе с тем, согласно п. 9 указанных Правил, ветеринарные сопроводительные документы действительны при оформлении на животных - в течение 5 дней с даты оформления и до окончания перевозки и/или реализации. Таким образом, неправильное оформление ветеринарных сопроводительных документов ГБУ Бураевская районная ветеринарная станция РБ является административным правонарушением, и никак не влияет гражданско-правовые отношения сторон.

Довод истца о нарушении ответчиком п.2.3 Инструкции по профилактике и ликвидации хламидиозного (энзоотического) аборта овец и коз, утвержденной Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР 12.02.1981, основаны на неправильном понимании указанной нормы законодательства, поскольку ответчик не является племенным хозяйством, в силу чего не должен вакцинировать реализуемое племенное поголовье овец.

Кроме того, суд отмечает следующее, что истцом, как того требует нормативно-правовые акты в области ветеринарии, как в отношении отдельно взятого случая падежа овец, так и в целом, не представлено никаких доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, относительно учета павших овец, вскрытия павших овец, контроля за сбором трупов и транспортировки их во вскрывочную, отбора и отправки патологического материала в лабораторию, оформления учетной документации, оформления актов патологического вскрытия, составления компетентными лицами отчетов о причинах падежа, анализа причин падежа, диагностического вскрытия овец с целью определения причины смерти животного, правильности клинического диагноза животного и проведенного

лечения, определения точного диагноза для своевременного принятия мер по ликвидации заболевания.

Более того, указанные мероприятия должны производиться с участием компетентных лиц.

Таким образом, суд не может прийти к выводу, в том числе о факте и дате падежа, причинах падежа (смерти овец).

Кроме того, заявляя настоящий иск, как пояснил ИП Ахматьянов, у него находятся еще 22 головы овец, которые были поставлены ответчиком.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу, что истцом не представлено в обоснование заявленных требований достаточных и достоверных доказательств, указывающих на инфицирование овец до момента их передачи ему, передачи некачественного товара, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, статьями 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований главы крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуального предпринимателя Ахматьянова Ансара Рауфовича (ИНН: 025902381596) к главе крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуальному предпринимателю Фархутдинову Кадиму Канафиевичу (ИНН: 021701298703) о расторжении договора купли продажи от 02.10.2015 г. и взыскании 630 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru).

Судья

Э.Р.Шамсутдинов